

Rafael Lemus, *Breve historia de nuestro neoliberalismo. Poder y cultura en México*. México: Debate, 2021, 231 p.

*B*reve historia de nuestro neoliberalismo. Poder y cultura en México de Rafael Lemus busca comprender los convulsionados cambios sucedidos durante las últimas dos décadas del siglo xx que llevaron a México a una agitada transición al nuevo milenio. El autor caracteriza al periodo como uno donde el *neoliberalismo* se consolidó como modelo hegemónico. Como menciona en las primeras páginas: “La historia reciente de México es la historia del neoliberalismo” (p. 9).

En esta reseña se apunta a que el libro hace importantes propuestas metodológicas para el estudio del periodo, abre preguntas, interpretaciones y líneas generales. Asimismo, sus análisis de los debates en medios hemerográficos son sugerentes, pero cuando busca estudiar otros fenómenos culturales genera lecturas particulares que pueden ser criticables desde la selección de fuentes, sus herramientas metodológicas específicas o bibliografía. De igual forma, se enfatiza que es un texto que interpela al presente, generando polémica, pero también propuestas sobre el deber ser actual del intelectual mexicano.

Un texto de esta naturaleza —que no busca el pudor de la imparcialidad— suscita filias y fobias. No es casual que haya sido comentado desde el rechazo, el aplauso, la descripción o la mera entrevista en diversos medios que constituyen la “opinión pública” —*Letras Libres*, *Nexos*, *La silla rota*, *Este País*, *Memoria*. *Revista de crítica militante*, *Confabulario*, *Revista Común*, *Literal*. *American Voices*, entre otros—. Si bien, el título da

suficientes razones para la polemizar en torno a la historia de un tema con tanta actualidad, el subtítulo da mayores claves de la propuesta: leer el neoliberalismo mexicano desde el cruce de la cultura y la política. El asunto remueve las pasiones tanto del autor como de muchos de los actores del mundo cultural que lo han leído.

Sin embargo, el libro también puede ser pensado en su aporte o no a la historiografía sobre los tiempos recientes del país, particularmente, desde la historia política, cultural, intelectual, de la literatura y del arte. Por un lado, Lemus está cruzando su doble formación académica —licenciado en Ciencias Políticas y doctor en Literatura Hispánica—. En este sentido, el texto propone que en el análisis articulado de lo político y de lo cultural se puede dar luz sobre los cambios ocurridos al final del siglo.

Por otro lado, está vinculado con otras propuestas académicas recientes. Por ejemplo, el título recuerda a la publicación relativamente reciente *Historia mínima del neoliberalismo* de Fernando Escalante en los brevarios de El Colegio de México (2015).¹ En ese sentido, se distingue por hablar de “nuestro neoliberalismo” y que se

aborda desde lo cultural. Sin embargo, el texto está en un diálogo más directo con la *Breve historia del neoliberalismo* de David Harvey, profesor de la City University of New York, en donde Lemus realizó su doctorado.² En este libro, el catedrático estadounidense se pregunta por el neoliberalismo como un arma de consenso ideológico.

El escritor mexicano se cuestiona por el giro neoliberal en el país dentro de su particularidad frente a otras geografías: fue el mismo régimen —el conformado desde el Partido de la Revolución Institucional— el que lo operó y no uno nuevo. Pero, siguiendo la línea de Harvey, para el autor es fundamental apuntar y analizar que este giro no es sólo económico o de una racionalidad política, sino “afecta la suma de signos y relatos, imágenes y mitos, que constituyen a la comunidad imaginada” (p. 10) en la que los actores intelectuales tienen un papel fundamental.

Sostiene que, en un primer momento, una “vasta constelación de funcionarios, empresarios y creadores culturales se empeñaron en producir una nueva idea de México que reemplazara a la creada por el régimen posrevolucionario” (p. 10). Este

¹ Fernando Escalante Gonzalbo, *Historia mínima del neoliberalismo* (México: El Colegio de México, 2015).

² David Harvey, *Breve historia del neoliberalismo* (Madrid: Akal, 2007).

nuevo imaginario legitimó el cambio. Posteriormente, argumenta que se agotaron las narrativas neoliberales, entrando en una fase “posthegemónica”. En ella, los agentes culturales simpatizantes del régimen han tenido la función de vigilar que la discusión pública se lleve en términos “democráticos-liberales”, evitando la formación de discursos alternativos. Lo interesante del argumento es que la estructuración y sostenimiento del neoliberalismo —en el sentido de Harvey como consenso ideológico— necesitó de la agencia de lo cultural, pero este proceso ha configurado la evolución del mundo literario, artístico e intelectual. Es decir, una relación bidireccional en el que el mundo político y el cultural se afectan y se transforman.

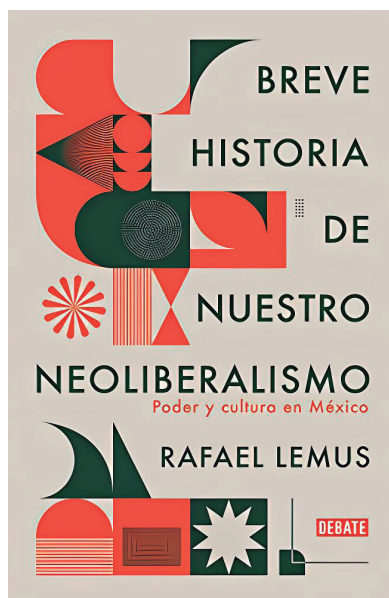
Para sostener esta historia de más de treinta años en un breve relato, Lemus hace uso de sus herramientas como escritor, configurando un texto ágil y de fácil lectura para un público más allá de la academia. Sin embargo, no es un mero libro de difusión histórica o un ensayo basado en historiografía sobre el tema. El autor hace amplias interpretaciones, deteniéndose en análisis de pertinentes fuentes hemerográficas en las que sustenta sus argumentos y le permite rastrear las ideas y los debates claves del proceso histórico estudiado.

Éstas son principalmente textos críticos de intelectuales publicados en revistas políticas y/o literarias, periódicos o semanarios culturales que estuvieron en el centro de las polémicas: *Nexos*, *Plural*, *Vuelta*, *Letras Libres*, *La Jornada*, *Proceso*, entre otros. También considera libros publicados en editoriales que marcaron el final del siglo xx como el Fondo de Cultura Económica, Joaquín Mortiz, Era o Siglo XXI. A estos se le suman unas seleccionadas fuentes documentales de archivo.

Una de las mayores virtudes del texto es analizar estas publicaciones desde una óptica distinta a la que históricamente ha dominado en los estudios sobre lo intelectual, lo literario y lo artístico que les confiere a los productos culturales una autonomía frente a su realidad y que pueden tener una historia por sí misma. En este sentido, el autor investiga la evolución de las ideas, no tanto como una consecución de su lógica y la eliminación de sus contradicciones internas, sino como imágenes del mundo que responden al contexto y a la incidencia que pueden tener al momento de ser enunciadas o publicadas. Es decir, los textos, sus ideas y su evolución no son autónomos, sino dependen de la experiencia y las intencionalidades de su autor/pensador/creador en el medio político y social en el que se desarrollan.

A pesar de ello, una de las grandes deudas es la sección dedicada a la gran exposición de arte mexicano en Nueva York, *Mexico: Splendors of Thirty Centuries* (The Metropolitan Museum of Art, 1990). No existe una concordancia entre la metodología particular —que sí funciona para tratar los temas en el mundo literario— y el objeto de estudio. Lemus aborda la exposición, principalmente, desde la crítica publicada en el momento o años posteriores. Pero su tema no son las polémicas artísticas suscitadas a partir del evento artístico —tema apasionante—, sino la exposición en sí.

El mejor momento del apartado es el análisis que hace del texto de Octavio Paz en el catálogo. A pesar de que el poeta fue el director general de la exposición, Lemus obvia el papel de otros agentes con mayor protagonismo y otras fuentes más reveladoras de las discusiones curatoriales-políticas que el discurso textual del catálogo. Asimismo, el libro ignora algunos textos recientes enfocados a la operación política en favor de la exposición que han permitido superar o matizar las ideas simplistas que ven a la exhibición como una mera repetición de los mecanismos de diplomacia cultural del siglo xx y repensar el papel de los burócratas culturales en el



evento.³ Sin embargo, sí abarca otras producciones bibliográficas novedosas vinculadas al discurso ideológico de la exposición.

El capitulado nos muestra cinco grandes temas —relativamente consecutivos en términos cronológicos— que le permiten hacer una radiografía



³ Por ejemplo: Valeria Macías Rodríguez, *La participación de la iniciativa privada en las exposiciones internacionales de arte: el caso Televisa*, tesis de maestría en Estudios de Arte (México: Universidad Iberoamericana, 2015). En este se explora la intencionalidad del verdadero mecenas y sus intenciones: no Carlos Salinas de Gortari, sino Emilio Azcárraga Milmo.

de su objeto de estudio: 1) el desarrollo de las posiciones políticas dentro del grupo articulado en *Plural-Vuelta*; 2) el discurso de la ya mencionada magna exposición; 3) disputas claves dentro del campo literario —Paz vs Monsiváis respecto al socialismo a finales de los setenta, *Vuelta vs Nexos* en el Coloquio de Invierno (1992), y literatura fácil vs difícil en el mundo editorial—; 4) el estallido del movimiento Zapatista; y 5) el desarrollo de las posturas políticas de Carlos Monsiváis.

En esta historia cruzada por cinco relatos distintos, la gran figura es Octavio Paz. Lemus interpreta al personaje en una evolución que va desde poeta militante del amplio bloque de la izquierda post-68 hasta el intelectual orgánico del régimen Salinista. Pero el poeta parece relevante, no sólo por ser el gran personaje de la cultura en la segunda mitad de la centuria, sino porque fue marcando línea de lo que el intelectual debía ser. En este sentido, el argumento del libro lo interpreto como una lectura del autor en torno al desarrollo del rol del intelectual a finales del siglo xx y principios del xxi.

Considero que Lemus busca respuestas para su presente, uno en el que se habla del “ocaso del intelectual” (p. 21). También, es una actualidad en el que el autor concibe

una tendencia a la invisibilización y normalización del neoliberalismo a partir del discurso gubernamental en torno a su supuesto fin. Pienso que este estudio que trata de la historia reciente de la relación entre lo político y lo cultural le permite al autor reflexionar sobre ¿qué hacer desde la agencia cultural que posee el mismo autor, sus redes y sus lectores? ¿Qué posición le corresponde al intelectual mexicano hoy frente a un neoliberalismo “normalizado”?

La narración inicia y se desarrolla a partir de Paz. Sin embargo, Monsiváis es considerado una figura alternativa por el autor del libro. Lemus desarrolla que, frente a la falta de discursos disidentes, el cronista *usó* al liberalismo reformista del siglo xix para constituir una idea de modernidad distinta al neoliberalismo, confrontar al régimen y distanciarse de la izquierda institucional. Así, Lemus bosqueja un modelo mexicano que actualice la concepción ortodoxa del intelectual como crítico autónomo de la realidad política y, por lo tanto, sea distinto al que hoy en día domina definido, por él mismo, como uno que sólo disipa las alternativas al régimen o legitima a los gobiernos. En el libro se muestra a Monsiváis como un referente del pasado inmediato que le da pistas al autor sobre cómo realizar ese deber que él mismo le confiere al

intelectual de hoy: “Más allá o más acá de AMLO, la tarea inmediata de esta generación es superar ese *impasse* y abrir alguna grieta por donde se cuele el futuro.” (p. 184)

En síntesis, además de las rebatibles respuestas puntuales, los posicionamientos ensayísticos del autor y la polémica que puede suscitar, rescato su invitación metodológica para analizar la historia reciente del país. Particularmente, destaco poner en primer plano lo cultural y sus transformaciones, pero no desde la idea de una supuesta autonomía del arte y la literatura, sino desde el itinerario de sus agentes para incidir en su contexto. El cruce con lo político es clave para entender la configuración

de la cultura en México, asunto a tomar en cuenta desde varias disciplinas históricas. Considero que este enfoque abre preguntas, líneas, hipótesis e interpretaciones para discutir y pensar una historia que sigue muy viva y que nos permite reflexionar y discutir sobre las realidades presentes.

SANTIAGO BARRIOS DE LA MORA

ORCID.ORG/0000-0003-0092-3975

Universidad Nacional Autónoma de México

Doctorado en Historia del Arte

sbarriosdelamora@gmail.com

**D. R. © Santiago Barrios de la Mora,
Ciudad de México, julio-diciembre,
2023.**